



Јавно комунално стамбено предузеће „СВРЉИГ“ Сврљиг, улица Радетова бр. 27,
тф. 018 821-046, Факс 018 821-174, Е-mail: jkspsvrljig@yahoo.com и jkspsvrljig@gmail.com
текући рач 325-950080000384-61 ОТП банка, 205-140466-58 Комерцијална банка,
150-23525-82 КВМ банка, ШИБ 101007479, мат.бр. 07349955

Број: 1247/2018-2, 27.08.2018. године

ДОДАТНЕ ИНФОРМАЦИЈЕ И ПОЈАШЊЕЊА

У ОТВОРЕНОМ ПОСТУПКУ ЈАВНЕ НАБАВКЕ ДОБРА LED СВЕТИЉКИ ЗА УЛИЧНО ОСВЕТЉЕЊЕ ОПШТИНЕ СВРЉИГ ЗА ЗАКЉУЧЕЊЕ ОКВИРНОГ СПОРАЗУМА редни број ЈН 9 за 2018.годину

Потенцијални понуђач је дана 24.08.2018.године упутио захтев за додатним појашњењима и информацијама конкурсне документације после друге измене објављене дана 24.08.2018. године у вези за ЈН 9/2018 у отвореном поступку јавне набавке за закључење оквирног споразума за набавку LED светиљки за улично осветљење општине Сврљиг дајемо следећи одговор:

1. На страни 18. конкурсне документације, наручилац је, под тачком а), као додатни услов захтевао да понуђач располаже следећим пословним капацитетом: „Право учешћа имају понуђачи који су у последњих 5 година извршили најмање 3 уговора који за предмет имају испоруку и уградњу минимално 900 ЛЕД светиљки по уговору. Наручилац ће прихватити и пројекте реконструкције јавне расвете под условом да је у оквиру пројекта реконструкције извршена испорука и уградња најмање 900 ЛЕД светиљки.“

Подносилац захтева указује да наведени додатни услов, у супротности са одредбом члана 76. став 6. ЗЈН. Наиме, наручилац захтева од понуђача да су извршили 3 уговора у претходних 5 година, сваки са по 900 светиљки нејасно је зашто се захтева баш 900 светиљки по једном уговору. Нема разлике да ли је 100 или 900 светиљки испоручено.

ОДГОВОР: Наручилац захтева 900 светиљки из разлога јер је предмет јавне набавке испорука са уградњом 900 светиљки. Захтев практично подразумева да је понуђач реализовао три уговора који су по предмету и обиму приближни предмету јавне набавке.

2. На страни 18. конкурсне документације, наручилац је, под тачком в), као додатни услов у погледу техничког капацитета захтевао од понуђача: “Да има на располагању механизацију за уредно извршење: теретно возило са корпом висине минимално 16 метара, 2 возила”.

Нелогично је, а самим тим у супротности са одредбом члана 76. став 6. ЗЈН, то што наручилац инсистира да понуђач има на располагању 2 возила са корпом висине минимално 16 метара. Наручилац не поседује ни један стуб јавне расвете који би, чак и због конфигурације терена на којем се налазе ти стубови, а на коју се у појашњењу конкурсне документације позива наручилац, захтевао висину корпе од минимално 16 метара. Наиме, према подацима из дела под 13. Техничке спецификације, на странама од 32 до 35. исте, у оквиру описа профила карактеристичних саобраћајница за које се набављају светилке, види се да ни један стуб није виши од 9 метара, а да се одстојање светилке од ивице саобраћајнице креће од 0,5 до 4 метра (при томе је 4 метра само код Профила 5 код којег је висина стуба 4,5 метара). Дакле, возило које приђе стубу на одређеном месту на саобраћајници, сасвим извесно може и са 12 метара високом корпом да дође до било које светилке коју је потребно скинути и на њеном месту уградити нову, узимајући, при томе, у обзир и конфигурацију терена. Удаљеност стубова од саобраћајница по којима ће се кретати тражено возило у реализацији ове јавне набавке, без обзира на конфигурацију терена, а имајући у виду и висину на којој се налазе светилке, свакако указује да нису потребне корпе које морају достићи висину од 16 метара. Такве корпе су потребне за замену светилки на стубовима поред ауто-пута, али не и на стубовима јавне расвете у општини Сврљиг. Наручилац, у том смислу, није ни образложио зашто се позива на конфигурацију терена када захтева висину од 17 метара, а то очигледно и није у могућности, јер једноставно није тачно.

ОДГОВОР: Наручилац је приликом дефинисања захтева посебно имао у виду, висину стубова, дужину лира, удаљеност стубова од саобраћајница као и конфигурацију (нагиб) терена приликом дефинисања захтева техничке опремљености. Наручилац остаје при захтеву из конкурсне документације.

3. У конкурсној документацији за јавну набавку 9/2018, сте у опису карактеристичних профила за сваки профил понаособ навели максималну снагу светилке. Сходно томе да то није податак који се иначе наводи у опису саобраћајнице закључак је да је увођење тог параметра као ограничавајућег фактора брутално нарушавање конкурентности понуђача јер сте у поглављу 3.22 о бодовању понуда навели да се са 60 пондера бодује укупна инсталисана снага свих светилки најповољнијег понуђача која је у директној вези са податком о инсталисаној снази свих светилки појединачно и са бројем светилки. Поред тога, само увођење податка о максималној снази за сваки профил понаособ директно обеспредмећује само бодовање које у овом случају нема сврхе јер само један фаворизовани понуђач, за кога је ова јавна набавка очигледно и креирана у могућности да задовољи овај параметар. Само бодовање и однос пондера које је наручилац креирао може се једино оправдати жељом наручиоца да у овој јавној набавци набави управо најефикасније светилке не обраћајући пажњу на цену самих светилки, што је легитиман чин наручиоца. Насупрот томе увођење захтева о максималној снази светилке за сваки профил понаособ апсолутно доказује да је ова јавна набавка креирана за ЈЕДНОГ ФАВОРИЗОВАНОГ понуђача који ће једини моћи да задовољи овај услов. Све наведене неправилности у конкретној конкурсној документацији, поред повреде одредбе члана 76. став 6. ЗЈН, представљају и неоправдано ограничење конкуренције и повреду начела једнакости понуђача, па су, самим тим, повређене и одредбе члана 10. и 12. ЗЈН.

ОДГОВОР: Захтев по питању максималне снаге је дефинисан како се не би испоручивале светиљке које троше превише електричне енергије чиме би се обесмислила сврха јавне набавке.



КОМИСИЈА ЗА ЈАВНЕ НАБАВКЕ,